ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 31-11/23

в отношении адвоката

А.А.В.

г. Москва 23 января 2024 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии: Абрамовича М.А.,
* членов Комиссии: Бондаренко Т.В., Гординой М.К., Лотоховой Т.Н., Павлухина А.А., Поспелова О.В., Романова Н.Е., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А.,Тюмина А.С.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В., адвоката А.А.В.,

рассмотрев, с использованием видео-конференц-связи, в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением Президента АПМО от 31.10.2023 по представлению первого вице-президента АПМО от 31.10.2023 в отношении адвоката А.А.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

Как указано в представлении, адвокат А.А.В. нарушил требования п. 13 Стандарта профессионального обучения и повышения профессионального уровня адвокатов и стажеров адвокатов, утвержденного IX Всероссийским съездом адвокатов 18.04.2019 (далее – Стандарт), в соответствии с которым адвокаты со стажем более 3 лет должны ежегодно повышать профессиональный уровень в количестве не менее 30 академических часов.

Указанный адвокат не представил в АПМО документов, подтверждающих повышение профессионального уровня в установленном Стандартом объеме (из расчета 30 часов ежегодно) в период с 01.06.2019 по 31.12.2022.

Адвокат А.А.В. направил письменное обращение на имя Президента АПМО доктора юридических наук А.П. Галоганова, в котором сообщил сведения о своем статусе ученого-правоведа и своей научной деятельности в 2019–2022 гг., которые, по его мнению, могут послужить основанием для прекращения дисциплинарного производства. Из обращения следует, что адвокат А.А.В. является доктором юридических наук с 2004 г., академиком Российской академии адвокатуры и нотариата с 2005 г., профессором двух государственных вузов, членом диссертационных советов двух государственных вузов. В 2019–2020 гг. он опубликовал 2 монографии (в соавторстве). В 2019–2022 гг. он опубликовал 31 статью, из которых 6 статей написал лично, 25 – в соавторстве, в том числе одну из них на английском языке. В 2019–2022 гг. он принял участие в 6 научных конференциях. В 2019 г. он выступил официальным оппонентом на защите диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук в государственном вузе.

28.11.2023 адвокат А.А.В. в заседание Комиссии не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства был извещен надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи был осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией было принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

28.11.2023 Комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката А.А.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, а именно пп. 3 и 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившегося в неисполнении обязанности по своевременному представлению в АПМО документов, подтверждающих повышение профессионального уровня, установленной п. 13 и п. 31 Стандарта профессионального обучения и повышения профессионального уровня адвокатов и стажеров адвокатов, в период с 01.06.2019 по 31.12.2022.

Решением Совета АПМО № 20/25-27 от 25.12.2023 материалы дисциплинарного производства направлены в Комиссию для нового разбирательства в связи с доводами адвоката А.А.В. о нарушении порядка его уведомления о возбуждении дисциплинарного производства и отсутствии в его действиях состава вмененного ему дисциплинарного проступка.

При новом рассмотрении 23.01.2024 адвокат А.А.В. в заседание Комиссии явился.

Комиссией рассмотрены доводы адвоката А.А.В. против заключения Комиссии от 28.11.2023, которые он в письменной форме направил в Совет АПМО, а также ответы адвоката А.А.В. на вопросы членов Комиссии, которые он дал в заседании Комиссии 23.01.2024, с учетом письменного обращения, направленного им по электронной почте 27.11.2023 на имя Президента АПМО.

Адвокат А.А.В. сообщил, что АПМО извещала его с октября 2023 г. об изучении вопроса о возбуждении дисциплинарного производства по электронным и почтовым адресам, которыми он не пользуется. Об изменении этих адресов он своевременно в АПМО не сообщал, полагая, что это автоматически делает филиал адвокатского образования, в котором он осуществляет адвокатскую деятельность.

Комиссия учитывает, что Отдел дисциплинарных производств АПМО 07.11.2023 уведомил адвоката А.А.В., выслав ему материалы дисциплинарного производства, о рассмотрении дисциплинарного производства в Комиссии 28.11.2023 по следующим адресам электронной почты: корпоративному адресу <Х@apmo.ru>; личному адресу <Х@mail.ru>; адресу адвокатского образования <Х@rambler.ru>. Согласно п. 19 Решений XXII очередной конференции адвокатов Московской области от 03.03.2023 надлежащим уведомлением адвоката АПМО по вопросам деятельности АПМО или в рамках дисциплинарного производства считается направление соответствующего извещения адвокату на адрес корпоративной электронной почты, представляющей собой номер адвоката в реестре адвокатов @apmo.ru.

При таких обстоятельствах Комиссия считает опровергнутым первый довод адвоката А.А.В. о нарушении порядка его уведомления о возбуждении дисциплинарного производства.

Адвокат А.А.В. полагает, что Комиссия неправомерно расширительно истолковала нормы Стандарта, указав в заключении от 28.11.2023 на обязанность адвоката своевременно представлять в АПМО документы, подтверждающие повышение профессионального уровня.

Комиссия учитывает, что Стандарт содержит норму, которая возлагает на каждого адвоката обязанность предоставлять сведения о повышении профессионального уровня. Согласно п. 28 Стандарта советы адвокатских палат субъектов Российской Федерации ведут учет времени повышения профессионального уровня адвокатов, включенных в реестр адвокатов соответствующего субъекта Российской Федерации, на основании собственных данных учета и сведений, предоставленных адвокатом, и раз в 3 года подводят итоги работы по профессиональной подготовке и выполнению обязанности повышения профессионального уровня адвокатов.

При таких обстоятельствах Комиссия считает опровергнутым второй довод адвоката А.А.В. об отсутствии в его действиях состава вмененного ему дисциплинарного проступка.

Изучив материалы дисциплинарного производства, Комиссия приходит к следующим выводам.

Приобретение лицом статуса адвоката предполагает не только наделение его определёнными правами, но и обязывает его к надлежащему исполнению обязанностей, предусмотренных законом. Поэтому Комиссия считает, что исследованными доказательствами подтверждается факт нарушения адвокатом А.А.В. Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»:

* пп. 3 п. 1 ст. 7, обязывающего адвоката постоянно совершенствовать свои знания самостоятельно и повышать свой профессиональный уровень в порядке, установленном Федеральной палатой адвокатов Российской Федерации и адвокатскими палатами субъектов Российской Федерации;
* пп. 4 п. 1 ст. 7, обязывающего адвоката соблюдать КПЭА и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции;

а также Кодекса профессиональной этики адвоката:

* п. 6 ст. 15, обязывающего адвоката выполнять решения органов адвокатской палаты и органов Федеральной палаты адвокатов, принятые в пределах их компетенции.

Согласно п. 28 Стандарта советы адвокатских палат субъектов Российской Федерации ведут учет времени повышения профессионального уровня адвокатов, включенных в реестр адвокатов соответствующего субъекта Российской Федерации, на основании собственных данных учета и сведений, предоставленных адвокатом, и раз в 3 года подводят итоги работы по профессиональной подготовке и выполнению обязанности повышения профессионального уровня адвокатов.

Согласно п. 31 Стандарта адвокат, не выполняющий обязанности постоянно повышать свой профессиональный уровень в порядке, предусмотренном Стандартом, и в соответствии с решением Совета адвокатской палаты соответствующего субъекта Российской Федерации по вопросам повышения профессионального уровня, может быть привлечен к дисциплинарной ответственности в соответствии с КПЭА.

Комиссия учитывает, что адвокат А.А.В. своевременно не представил в АПМО документы, подтверждающие повышение профессионального уровня, о которых он сообщил в письменном обращении на имя Президента АПМО.

При принятии решения Комиссия учитывает, что нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных этим законодательством и КПЭА (п. 1 ст. 18 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и пп. 1 п. 9 ст. 23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката А.А.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, а именно пп. 3 и 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившегося в неисполнении обязанности по своевременному представлению в АПМО документов, подтверждающих повышение профессионального уровня, установленной п. 13 и п.п. 28, 31 Стандарта профессионального обучения и повышения профессионального уровня адвокатов и стажеров адвокатов, в период с 01.06.2019 по 31.12.2022.

Председатель

Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.